

Visste Ni att...

## **SP: s lista är en reklampelare för oseriösa oljebolag. Sponsras av SP.**

SP, Sveriges Provnings och Forsknings Institut i Borås undanhåller att kontrollera oljornas tekniska egenskaper vid sina granskningsuppdrag. Detta när tillverkare och eller leverantörer, av miljöanpassade hydraulvätskor, lämnar in sina oljor för granskning med en eventuellt följande registrering på SP-listan. SP registrerar dessa som miljöanpassade oljor trots att dessa aldrig är granskade efter kraven i Svensk standard SS 15 54 34. Detta är ett mycket märkligt förfarande som ledningen vid SP borde ta en extra noggrann titt på.

SP: s nuvarande granskningsmetod innebär att ingen av de 70-tal uppräknade oljorna på listan kan anses vara miljöanpassad. SP däremot garanterar detta vid inledningen av sin SP-lista. Detta i sin underrubrik där det meddelas att listan innehåller - - Hydraulvätskor som uppfyller miljökraven i svensk standard - Och detta meddelar SP trots att oljorna inte är mera än till hälften granskade efter standardens bindande miljökrav.

Oljorna på SP-listan är godtyckligt granskade, med partisk redovisning av tekniska egenskaper från tillverkare och med en ofullständig kontroll från SP. Kontroller saknas som ska visa att oljornas egenskaper överensstämmer med lämnade uppgifter till granskning.

Vidare står det dessutom inskrivet i avslutningstexten på SP-listan.

“Granskningen omfattar ej de tekniska kraven i standarden. Information om hydrauloljornas tekniska egenskaper m.m. lämnas av leverantörerna” ...

??? !!! ... dessa egenskaper ska ju redan vara granskade enligt gällande krav i Svensk standard SS 15 54 34 utgåva 3 eller 4.

Arbetet med att kontrollera oljornas tekniska egenskaper tycker SP ska göras i samarbete mellan användare och tillverkare. Vad menar SP egentligen med detta märkliga utlåtande med ett extra dubbelarbete ? Driver myndigheten med oljekunderna ?

Ansvar med dessa kontroller är alltså överflyttat till användarna själva att utreda. Med kontroller utan stöd av myndighetens granskningsapparat.

Tror någon att det kan bli säkerställt vilka egenskaper en olja besitter, som är registrerad på SP:s lista, under sådana partiska och amatörmässiga förhållanden ?

Vid förfrågan till SP varför myndigheten inte granskar efter regelverket och som alternativ i stället använder sig av ”en som det då blir” egen påhittad namnlös piratstandard, svarar SP:s miljöchef Magnus Holmgren på detta sätt :

”SP granskar efter krav vi själva bestämmer och vi kan använda oss av lösryckta delar ur standarder utan att fråga någon om lov, ingen kan neka oss till detta, vi gör som vi själva vill bara vi öppet redovisar det som granskas, då är allt OK” - - - - -

Samtidigt ett annat påstående i maktfullkomlighetens namn som lämnats från SP och ytterligare förvirrar det hela.

Och detta när det ska förklaras varför bilaga A är lämnad till sitt öde vid granskningen. Då kommer följande förvirrande kommentarer från myndigheten >

"Vi på SP granskar endast miljöegenskaperna på oljorna – inte de tekniska egenskaperna. Vi på SP har dessutom aldrig påstått att SP-listade oljor är miljöanpassade, endast att dessa oljor uppfyller miljökraven i standarden" ...

(egen not. Ena stunden granskas dessa egenskaper – andra stunden inte, enligt SP )

Vad har då SP egentligen granskat ? Myndigheten vet tydligen inte själv vad som ska granskas när det gäller kontroll av miljöolja. Dubbla budskap. Myndigheten har inte tagit del av innehållet vid avsnitt för Miljöegenskaper i standarden. Där står i klartext inskrivet att olja skall uppfylla krav enligt bilaga A för att få betecknas som "miljöanpassad" sådan.

En hydraulvätska enligt denna standard skall alltså klassas efter dess viskositet och oxidationsstabilitet samt efter om den har eller inte har krav på köldegenskaper.

Specificerade krav för miljöanpassningen har också införts som tillägg i standarden från och med utgåva 3 i mars 1997. Bl.a. med krav ställda i bilaga A för miljöanpassade hydraulvätskor

Att tekniska egenskaper äro och skall vara uppfyllda även för miljöolja är också kärnpunkten i hela denna standard och mycket logiskt för den som kan tänka sig in i standardens syfte, - **ATT HJÄLPA TILL ATT SKYDDA MÄNNISKA, DJUR OCH NATUR SAMT MASKINER SOM ANVÄNDER SIG AV DESSA OLJOR.**

Att oljan skall fungera och att den måste hålla sig kvar i hydrauliksystemet borde väl vara en självklarhet även för SP.

Vidare

SP har också genom den granskningsmetod som praktiseras lyckats registrera olja på SP-listan som inte existerar annat än som en tankeskapelse. Fantasiprodukter som helt och hållet är in fuskade på SP-listan och detta med handräckning från myndighetens tjänstemän.

SP hindrar därigenom kunder i rättsliga mål med bevisning genom detta samarbete med oseriösa oljebolag. SP skyller på sekretess och vägrar lämna ut uppgifter över oljors tekniska egenskaper som dom ska och kan inkräva genom SP:s eget regelverk för granskning - och detta från - **Granskning av hydraulvätska – Förutsättningar för uppdrag** - vid punkterna a) till f) utöver SP INFO 1995:40. ( Finns att beställa från SP ).

Enligt SP:s egna villkor till beställarna av granskningsuppdragen kan alltså listad olja avlägsnas från SP-listan ifall inte kraven är uppfyllda.

Detta har ännu aldrig inträffat trots att SP fått material som visar att felaktig information över inlämnade uppgifter till granskning förekommit i stora mängder.

SP samarbetar indirekt med oljebolagen och motarbetar entreprenörer som köper dessa oljor. Berättigad fråga är: saknas kompetens hos myndigheten eller vad kan detta regelvidriga förfarande bero på?

Varje användare av dessa oljor vet att den miljösäkraste oljan är den som inte läcker ut ur maskinernas hydraulik. Därför måste kraven på oljans inre friktion/viskositet följa kravspecifikationen enligt standarden för miljöanpassade hydraulvätskor. Därför är kraven i bilaga A inte slumpmässigt fastställda vid standardens tillkomst.

Svensk standard SS 15 54 34 är i sig ett mästerverk i sin utformning. Alla logiska krav har ett syfte. Detta försöker SP tillintetgöra med sina specialgranskningar som inte följer regelverket

Det finns inga lagar eller paragrafer som tvingar någon att använda dessa SP-listade hydraulvätskor. Dess mindre när det uppdragas att dessa oljor undkommit avstämning mot miljökraven i standarden.

Undermåliga oljor innebär ofta kavitation och varmgång som åtföljs av läckage ut i naturen. Miljövännerna vill lösa detta med listad olja. Tanken är god om detta åtföljs av granskning enligt regelverk för detta.

---

Extrakostnader för dessa experiment, med miljöanpassade och slarvigt granskade hydraulvätskor, belastar maskinägare helt i onödan. Och detta rör sig inte om småpengar precis. Uppskattningsvis har varje entreprenör förlorat minst - mellan 10 000 kr och upp till 200 000 kr - helt i onödan. Vem ska ersätta kunderna för detta svinn? Borde vara staten som anlitat "bocken till trädgårdsmästare" vid granskningsuppdragen.

Ärade kunder satsa därför tills vidare och med gott samvete på de hydraulvätskor som fungerar i maskinerna, där tekniska egenskaper är uppfyllda, oljor Ni finner mest ekonomiska att inhandla och använda. Detta är ett verkligt miljötankande även att dessa kanske inte finns registrerade på SP:s -lista.

Kan också noteras /

**TRB Miljö AB** har på sin egen lista registrerat 13 st. grundligt granskade miljöhydraulvätskor. Detta med villkor som till och med överträffar standardens samtliga krav. Endast ett fåtal av marknadens aktörer är upptagna med sina oljor i denna förteckning.

Ska Ni av någon anledning använda Er av "miljöanpassade" hydraulvätskor titta då på någon av dessa oljor där seriösa tillverkare står som garant för påstådda egenskaper. Detta med ytterligare stöd genom extrakraven som TRB Miljö AB ställer. ( Läs om TRB:s krav till leverantörerna på deras hemsida )

Resterande oljor på SP listan, ett 50 tal olikartade alster utan kontroll av tekniska funktionsegenskaper, vem vet hur dessa oljor beter sig i hydrauliken när värme och kyla omväxlande ändrar förutsättningarna för funktionen?

Sten-Hugo Grubbström